

Utredningen «Et landsdekkende og kampklart HV for fremtiden» i et nøtteskall

Hvorfor samfunnet bør investere mer i Heimevernets rimelige sivil-militære kapasiteter

Notat fra Styrk Heimevernet! til Utenriks- og forsvarskomiteen i anledning åpen høring om LTP 24. august 2016

«Det er på landterritoriet folk bor – ikke i luften eller på sjøen. Det er på landterritoriet demokratiet og rettsstatens beskyttelsesverdige interesser befinner seg. Statens menneskerettslige plikt til å beskytte sine borgere – med makt om nødvendig – er landsdekkende, ikke bare her og der». (Utredning fra Styrk Heimevernet! til Utenriks- og forsvarskomiteen, 10. august 2016)

1 Problemstillingen for Stortinget

- ✓ Skal Heimevernet fortsatt ha nasjonal militær kampkraft og beredskap med lokal tilstedeværelse? Eller skal Stortinget nå forlate prinsippet om HV som en nasjonalt tilstedeværende kapasitet for borgernes sikkerhet i fred, krise og krig?
- ✓ Stortinget må legge mer vekt på et sterkere landforsvar der folk bor (Hæren/HV) i fremtidens forsvar.

2 Hvorfor er «Et landsdekkende og kampklart HV for fremtiden» viktig å lese?

- Fordi utredningen handler om **Forsvarets største** (45.000 soldater) og **rimeligste** (3 prosent av forsvarsbudsjettet) kampstyrke – og **Norges største og lokalt forankrede beredskapsorganisasjon**.
- Fordi utredningen er **borgerstyrt, usminket, ufiltrert og upolitisk** – men **faktaorientert** og gir **ny kunnskap** om Heimevernet, som LTP-redaksjonen ikke gir.
- Fordi LTP inneholder **markerte feil og mangler**, noe som gir **ufullstendige premisser** og **uriktige konklusjoner** om Heimevernet. Vi forstår dog at LTP-redaksjonen har hatt tidspress.
- Fordi **Forsvarssjefen** har vært **ryddig** i FMR, og sagt eksplisitt at han kun vurderer HVs militære kapasiteter – ikke HVs sivile oppgaver gitt av Stortinget. (Utredningen side 16)
- Fordi LTP ikke vurderer kapasitet nødvendig for **de sivile oppgaver Stortinget har gitt Heimevernet**. LTPs kuttforslag er derfor basert på grunnleggende feil premisser. Borgernes rett til nær, gripbar og rask beredskap i krise er ikke nevnt. Bare Stortinget kan endre kurs mot havari (Utredningen side 7)
- Fordi **Stortinget har et særskilt ansvar** for å vurdere **det sivil-militære dilemma** og et **særskilt ansvar for å vurdere både HVs militære og sivile oppgaver** i en helhet. (Utredningen side 7)
- Fordi Stortinget bør reflektere over et **prinsipielt spørsmål**: Bør Stortinget gi et **samfunnsoppdrag** til Heimevernet? **Ja**, sier vi. Et slikt oppdrag kan **klargjøre Stortingets myndighet** om HVs «struktur og organisering», og **forhindre nye snikreduksjoner** i HV utenfor Stortingets kontroll i fremtiden. (Utredningen side 16)
- Fordi vi reiser spørsmål om budsjetter i fremtiden bør sikres mot innhogg mot HVs organisasjon og struktur: Bør Stortinget overta **budsjettansvar** for Heimevernet? Vi drøfter *pro et contra*, men konkluderer ikke. (Utredningen side 19)

3 Konsekvenser av LTPs kuttforslag

- Mister folk i store deler av Sør-Norge og langs 25.000 kilometer kystlinje militær tilstedeværelse og hurtig tilgjengelig beredskap i krise hvis LTP vedtas? Ja, sier vi. LTP er merkelig **taus** om konsekvensene av kuttforslagene. (Utredningen side 7)
- Sparer vi penger ved å legge ned HV-11? Ja, sier LTP. **Feil**, sier vi. Nedleggelse vil koste **600 millioner kroner**. Forsvaret taper dermed grovt regnet en halv milliard på å «spare». (Utredningen side 13)
- Vil nedleggelse av SHV bidra til å styrke **terrorberedskap** ved **sårbare olje/gassanlegg** og mer enn **600 ISPS-havner**? Er nedleggelse av SHV et godt virkemiddel for å styrke **tilliten** hos våre allierte som skal komme oss til unnsetning sjøveien? Er radbrekking av tilstedeværelse i kystsonen egnet til å øke norske myndigheters **suverenitetshevdelse** og **tidlig oppdagelse** av en fiende i den viktige kystsonen? **Nei**, sier vi. LTP er **taus**. (Utredningen side 36)

- Er SHV «kostbart». Ja, sier LTP, uten å begrunne svaret. Nei, sier vi. **SHV koster samfunnet kun 2800 kroner pr km kystlinje**. SHV er **rimelig kystforsikring** for en sjøfartsnasjon (Utredningen side 74)
- Er HV **bedre trent**, slik Stortinget forutsetter? Ja, sier LTP. **Feil**, sier vi. HVs trening er **kuttet med en tredel** i 2016. Våre medlemmer melder om massivt nedtrekk i trening i år. (Utredningen side 19)
- Hvordan kan **dype kutt** i Norges største beredskapsorganisasjon gi «**bedre beredskap**»? Foreløpig er det ingen av våre 12.500 medlemmer i Styrk Heimevernet! som forstår det. (Utredningen side 10)
- **11 konkrete spørsmål** LTP ikke svarer på som Stortinget bør stille (Utredningen side 26)

4 Derfor bør Stortinget styrke et nasjonalt og slagkraftig HV for fremtiden

- Landsdekkende HV **best på pris, forsikringsdekning og volum** i fred, krise eller krig (Utredningen side 11). HV gir «mest for penga», militært og som støtte til sivilsamfunnet (Utredningen side 30)
- «Som territorielt forsvar er HV den **suverent billigste løsningen**. Det har også en sterk forankring i grunnleggende **demokratiske og folkelige verdier**» (Utredningen side 48)
- HV **best på responstid** og utholdenhet i hele trusselspekteret (Utredningen side 11)
- HV er **reell beredskap** på bakken som virker, **ikke uprøvd papirberedskap** (Utredningen side 12)
- HVs **defensive karakter** kan **ikke** oppfattes som **aggressiv eller offensiv** (Utredningen side 12)
- **HV tar vare på samfunnets investering i soldatkompetanse** fra førstegangstjenesten, og SHV kan sikre at kostbar og samfunnsviktig **KJK-kompetanse**/materiell ikke forsvinner (Utredningen side 37)
- **Investering i HV i dag, gir kampkraft i morgon**: HV er allerede på plass. (Utredningen side 14)
 - Om administrativ snikreduksjon av Heimevernet: Har HV virkelig et «rekrutteringsproblem»? Ja, sier LTP. **Feil**, svarer vi. (Utredningen side 75)
 - Realistisk å øke HV til **60.000 soldater**, oppbygging bør starte nå. (Utredningen side 13 og 23)
 - «HV-soldatene er ... de første som kommer i strid» – og bør få **bedre utstyr** og **tyngre skyts**. (Utredningen side 49)
- Norge **motstrøms**: Våre naboer og NATO-allierte bygger opp «HV-kapasiteter» (utredningen side 29)
 - LTP **helt taus** om våre venner og alliertes raske oppbygging av sivil-militære kapasiteter.
 - Hjemmeværet i Danmark: **Suksess-samarbeid** for bedre beredskap (Utredningen side 29)
 - Danmark, Sverige, de baltiske land, Polen og Frankrike **satser tungt på sivil-militære kapasiteter** ala Heimevernet (Utredningen side 29)
- HV tilstede lokalt **garanterer** for **befolkningens nasjonale forsvarsvilje**. (Utredningen side 81)
- Hvorfor **vekke politireserven fra de døde** og bygge opp kapasitet vi har i HV? (Utredningen side 40)
- Hvor skal det kuttes i Forsvaret? **Kampavdelinger**, sier LTP. Feil, sier vi: **Kutt i forsvarsbyråkratiet først** (Utredningen side 15)

5 Konklusjon

1. Heimevernet skal fortsatt være **landsdekkende**. Verken HV-11 eller SHV skal legges ned.
2. Heimevernet som **sivil-militær kapasitet styrkes**, slik våre naboer og allierte gjør. Det er realistisk å øke HV til **60.000 soldater** med **tyngre skyts** og **bedre utstyr**, inklusive 5000 innsats-soldater.
3. **Heimevernet trenger penger på konto nå – LTPs kuttforslag er allerede administrativt i gang – før Stortinget har drøftet LTP og før landmaktutredningen er påbegynt.**

Styrk Heimevernet! – nettside: <https://www.facebook.com/groups/162742417403342/>